

Мышление, овладевающее мышлением

Рефлексией называется ситуация, когда человек думает о том, что он подумал. У Толстого в «Анне Карениной» у Анны и у Каренина возникает рефлексия 4 – 5 уровней. У Достоевского в «Записках из подполья» сильно рефлексизирующая, как он говорит, личность охвачена семью уровнями рефлексии. Кургинян в своем театре «На досках» дал сценическую версию этого рассказа Достоевского, в которой каждый уровень рефлексии играл отдельный актер. Борьба рефлексий у них доходила до мордобоя. Теорию рефлексии и рефлексивного поведения разработал В.А. Лефевр: «Понятие рефлексии в современном смысле было впервые употреблено Джоном Локком. Рефлексия, с его точки зрения, особое оперирование субъекта с собственным сознанием, порождающее в результате идеи об этом сознании».

В последние годы социализма представление о перестройке мышления разработал и практиковал в организационно-деятельностных играх (ОДИ) Г.П. Щедровицкий. За неделю – другую суровыми методами игры он преобразовывал мышление руководителей крупных и сложных организаций. Но, возвращаясь на свои рабочие места, эти руководители втягивались в свою повседневную рутину и утрачивали преобразованное мышление. Незадолго до смерти Щедровицкий мне говорил, что надо было одновременно заново проектировать формы деятельности организации.

Распространенное сейчас стремление разработать методологию исследования является формой нормирования мышления относительно конкретной задачи. В последнее время Г.В. Сорина в своем учебнике по выработке решений в гуманитарных и социальных областях вводит «мышление о мышлении» как необходимый элемент выработки решения. Понятно, что конструкты теории систем также являются организующим элементом мышления. Однако достигаемые при этом результаты организации мышления отдельных лиц не соответствуют масштабу и сложности ситуаций, в которых работают организации. «Мышление о мышлении» все еще имеет характер идеологии, а не технологии.

Идеальным было бы создание инструментов модификации структуры мышления отдельного лица, имеющего любое высшее образование, прочитавшего упомянутый рассказ Достоевского и имеющего ростки критического отношения к человеческой реальности.

Первый, важнейший, этап состоит в достижении этим лицом элементов спокойного, но радикального, понимания так называемой «реальности». Применяемые термины в политике, политологии, социальных и гуманитарных дисциплинах и практике следует сравнить с перечнем болезней Всемирной организации здравоохранения и перечнем

лекарств в каком-нибудь современном справочнике (фармокопея). Результат будет поразительный: число терминов, используемых в обществоведении и смежных областях, ничтожно по сравнению с числами терминов болезней и лекарств. Иными словами, станет ясно, что в этих областях почти ничего не известно. Далее нужно в себе выработать здоровую подозрительность в отношении применяемых слов. Во многих случаях люди понимают друг друга не с помощью слов, а с помощью контекста, стоящего за словами. Не лишне почитать исследования Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко, из которых видна несостоятельность монографий и учебников по истории, в которых содержатся хронологические ошибки величиной в 1000 лет, выдуманные факты, лица и события.

Итогом этого этапа, говоря кратко, станет «возвышение над реальностью», понимание своего мышления как продукта реальности, необходимости его преобразования. Г.В. Сорина называет это «критическим мышлением». Важно, что это «возвышение» основано не на огульном отрицании реальности, не на недовольстве всем, а на ясном понимании реальности, ее состояния как феномена истории. Вне первого этапа «мышление о мышлении», конечно, может возникнуть, но оно будет иметь характер «знакомства», а не имеющего твердый фундамент убеждения.

Второй этап – накопление опыта работы с понятиями различных предметов. Например, в чем состоит мое понимание родственных отношений? Начнем с перечисления известных: дед, прадед, свекровь и другие, всего 20 – 25 имен отношений родства. А племянник моего деда к брату моего дяди в каком отношении родства? Почему имени этого родства не существует? Говорят, что китайцы различают около ста отношений родства. Или, например, как определить тип существующего школьного образования? Известно, что все теперешние страны возникли исторически. Почему же мы сейчас, в совершенно иных условиях, должны «защищать и любить» свою «родину», порожденную совсем другими условиями? Может быть, все дело в том, что сохранение «приверженности родине» является условием существования властей? В результате выполнения подобных упражнений, которые лицо, прошедшее первый этап, может легко подобрать, возникает представление о строительстве своего мышления о своем мышлении.

Третий этап имеет целью придать мышлению о мышлении профессиональный характер – насытить его культурой логики, семантики, теории понятия, методологии, теории систем.

Литература

Лефевр В.А. От психофизики к моделированию души. «Вопросы философии» № 7, 1990. – стр. 25 – 31.

Шрейдер Ю.А. Человеческая рефлексия и две системы этического сознания. «Вопросы философии» № 7, 1990. – Стр. 32 – 41.

Розов М.А. От зерен фасоли к зернам истины. «Вопросы философии» № 7, 1990. – Стр. 42 – 50.

«Непостижимая» эффективность математики в исследованиях человеческой рефлексии (интервью с В.А. Лефевром). «Вопросы философии» № 7, 1990. – Стр. 51 – 58.

Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. – М.: Факториал Пресс, 2000, – 751 с. Библ. 247.